

Joint Statement: The Blocking of News Websites in Jordan is a Grave Violation of Freedom of Expression and the Right to Access Information

23 May 2025

On 14 May 2025, the Jordanian Media Commission issued an order for ISPs to [block at least 12 news websites](#), most of which are independent media outlets. The decision lacked an official detailed announcement, including the legal basis for the blocking. Instead, authorities provided vague justifications through media channels, invoking broad and imprecise terms such as “spreading media poison” and “targeting national symbols,” without specifying the facts or evidence upon which the ban was based. There has been no indication that affected outlets were offered any opportunity to appeal or challenge the decision before an independent court, raising serious due process concerns.

The undersigned organizations condemn this action as a direct violation of Article 15 of the Jordanian Constitution, which guarantees freedom of opinion and states that “every Jordanian shall be free to express his opinion by speech, writing, photography, and other means of expression,” within boundaries that must not be interpreted arbitrarily or politically. The decision also breaches Article 19 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), which protects the right to freedom of expression, including the freedom to seek, receive, and impart information. Jordan acceded to the ICCPR in 1975 and is therefore bound to uphold its provisions in both law and practice.

According to international standards, particularly General Comment No. 34 by the United Nations Human Rights Committee, any restriction on freedom of expression must meet three cumulative conditions: it must be provided by law, pursue a legitimate aim, and be necessary and proportionate. It is evident that the Jordanian decision to block these websites fails to meet any of these conditions.

The timing of the ban strongly suggests it was in direct response to [investigative reports](#) alleging that official Jordanian institutions profited from the coordination of humanitarian aid deliveries to Gaza. Following these reports, the media outlets involved faced a smear-and-intimidation campaign. Access to some sites was gradually restricted, until, on 14 May, authorities imposed a total ban. This sequence of events suggests the ban was not the outcome of a neutral legal process, but rather a politically motivated attempt to suppress independent reporting. To date, there has been no indication that the judiciary was involved in issuing, reviewing, or upholding the blocking decision, nor that the measure was subject to any form of independent oversight or legal appeal.

Statements from public officials accusing the blocked sites of spreading false news further reflect the lack of any procedural framework that would enable these outlets to respond or defend themselves. There is no evidence of judicial oversight regarding the decision, nor has there been any formal publication of the list of banned sites or the legal basis for their censorship.

In parallel, [Cybercrime Law No. 17 of 2023](#) has increasingly served as a central tool to restrict digital freedoms in Jordan. Its broadly worded provisions grant administrative and security

authorities extensive powers to block websites and [detain individuals for online expression](#). During the same period, journalists and political commentators were detained for their posts, reflecting an alarming trend in the criminalization of peaceful expression and digital activity, outside the bounds of independent judicial oversight.

The impact of this decision extends beyond the media sector and into Jordan's broader civic space. Independent media constitute a vital part of civil society's infrastructure and serve as essential platforms for public accountability and the formation of public opinion. When access to information is restricted and independent outlets are silenced, the public's ability to engage in meaningful debate, scrutiny, and collective decision-making is severely undermined. The erosion of press freedom signals a broader deterioration in the conditions for civic engagement, weakening democratic participation that is based on knowledge and awareness.

These practices reflect a deliberate policy of censorship that goes beyond media regulation. They aim to monopolize public discourse and suppress the independent production and circulation of information. Blanket website bans imposed without due legal process violate fundamental rights and erode public trust in institutions, contributing to a hostile environment for journalism, one where media organizations are forced into self-censorship or closure.

The undersigned organizations call on the Jordanian government to:

- Immediately reverse the decision to block the websites and lift the ban on all affected platforms unconditionally.
- Publicly disclose the legal basis and justifications for any action that restricts freedom of expression or access to information, in full transparency.
- Ensure access to effective legal remedies to challenge blocking decisions before an independent judiciary, in line with constitutional and international standards, and in accordance with Article 100 of the Jordanian Constitution, guaranteeing judicial independence.
- Undertake a comprehensive review of Cybercrime Law No. 17 of 2023 through a transparent and participatory process involving civil society organizations, media actors, and legal experts. The objective must be to revise all provisions that are currently being used to curtail freedoms and to bring the law into full compliance with Jordan's international human rights obligations, particularly Article 19 and Article 14 of the ICCPR.

The undersigned affirm that protecting press freedom and media pluralism is not incompatible with the rule of law; it is a prerequisite for it. Disinformation cannot be countered through censorship, and public trust cannot be built by excluding independent voices. Stability is only achieved through an open, protected, and legally grounded media environment—one that guarantees the right to scrutiny and accountability and supports journalists in uncovering truth, not silencing it.

Signatory Organizations:

- HuMENA for Human Rights and Civic Engagement

- CIVICUS
- MENA Rights Group
- Lebanese Center for Human Rights
- Access Now
- Skyline International for Human Rights (SIHR)
- Robert F Kennedy Human Rights
- SMEX
- Center for Civil Liberties
- Arab Digital Expression Foundation
- Digital Action
- World Organisation Against Torture (OMCT), within the framework of the Observatory for the Protection of Human Rights Defenders
- Gulf Centre for Human Rights (GCHR)
- Daraj Media
- International Federation for Human Rights (FIDH)
- Start Point
- ZAWIA 3
- Salam for Democracy and Human Rights
- The Legal Agenda
- Committee to Protect Journalists (CPJ)
- Samir Kassir Foundation
- ARTICLE 19
- Human Rights Watch
- IFEX

بيان مشترك: قرار حجب المواقع الإخبارية في الأردن انتهاك جسيم لحرية التعبير والحق في الوصول إلى المعلومات

23 أيار/مايو 2025

في 14 أيار/مايو 2025، أصدرت هيئة الإعلام الأردنية قرارًا [بحجب ما لا يقل عن 12 موقعًا إلكترونيًا](#)، غالبيتها منصات صحفية مستقلة. صدر القرار دون إعلان رسمي تفصيلي، واكتفت الجهات المختصة بتبريرات عامة عبر وسائل الإعلام، باستخدام عبارات فضفاضة من قبيل "بث السموم الإعلامية" و"استهداف الرموز الوطنية"، دون تحديد الوقائع أو الأدلة التي استندت إليها الهيئة أو الجهات الأمنية. ولم يُتَح للمواقع المتضررة أي مسار للطعن أو المراجعة أمام جهة قضائية مستقلة، ما يثير مخاوف جدية تتعلق بانعدام الضمانات القانونية والإجرائية.

تدين المنظمات الموقعة هذا الإجراء باعتباره انتهاكًا مباشرًا للمادة (15) من الدستور الأردني، التي تنص على أن "تكفل الدولة حرية الرأي"، ولكل أردني أن يُعبّر بحرية عن رأيه "بالقول والكتابة والتصوير وسائر وسائل التعبير"، ضمن حدود لا يجوز تفسيرها على نحو تعسفي أو مسيئ. كما يُعد هذا القرار خرقًا للمادة (19) من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية،

التي تضمن الحق في حرية التعبير، بما في ذلك حرية التماس وتلقي ونقل المعلومات، وهي التزامات دولية صادق عليها الأردن منذ عام 1975، ويتعين عليه احترامها في القانون والممارسة.

تؤكد المعايير الدولية، كما ورد في التعليق العام رقم 34 الصادر عن اللجنة المعنية بحقوق الإنسان، أن أي تقييد لحرية التعبير لا يكون مشروعاً إلا إذا استوفى ثلاثة شروط متلازمة: أن يكون منصوصاً عليه في قانون واضح ودقيق، وأن يخدم هدفاً مشروعاً، وأن يكون ضرورياً ومتناسباً. ولا يتضح أن القرار الأردني بالحجب قد استوفى أيًا من هذه الشروط.

تُظهر الوقائع المحيطة بالحجب أن التوقيت مرتبط مباشرة بنشر [محتوى صحفي استقصائي](#) تناول شبهات تتعلق بإدارة عمليات إيصال المساعدات إلى قطاع غزة عبر الأردن، وما أثير من مزاعم حول تحصيل مبالغ مالية من قبل مؤسسات رسمية. وقد تلا نشر هذه التقارير حملة تشكيك وتشويه ضد وسائل الإعلام المعنية، ثم تدرجت القيود التقنية من صعوبات في الوصول إلى بعض المواقع، وصولاً إلى الحظر الكامل يوم 14 أيار/مايو. هذا التسلسل الزمني يدفع إلى التشكيك في أن القرار استند إلى عملية قانونية حيادية، ويعزز من فرضية أن الحجب كان ردًا سياسيًا يهدف إلى خنق تحقيقات صحفية محرّجة. وحتى تاريخ اليوم، لا توجد أي مؤشرات على أن القضاء كان طرفاً في إصدار القرار أو مراجعته أو المصادقة عليه، كما لم تُوفّر آليات للطعن أو المراجعة القضائية المستقلة.

كما أن التصريحات الصادرة عن مسؤولين رسميين، والتي اتهمت المواقع المحجوبة ببث أخبار كاذبة، تُظهر انعدام أي مسار إجرائي يسمح لهذه الوسائل بالرد أو الدفاع عن نفسها. لا توجد دلائل على وجود مراجعة قضائية مستقلة لقرار الحجب، ولا تم الإعلان عن أسماء المواقع المحجوبة رسمياً أو الأسس القانونية التي تم بموجبها اتخاذ القرار.

في السياق ذاته، يُستخدم [قانون الجرائم الإلكترونية](#) رقم 17 لسنة 2023 كأداة مركزية في تقييد الحريات الرقمية في الأردن، من خلال مواده الفضفاضة التي تمنح الجهات الإدارية والأمنية سلطات واسعة لحجب المواقع و[اعتقال الأفراد على خلفية تعبيرهم الرقمي](#). وقد شهدت الفترة ذاتها احتجاجاً عدد من الصحفيين والمحللين السياسيين بسبب منشوراتهم، بما يعكس تصاعداً في توظيف هذا القانون لتجريم التعبير السلمي ومراقبة النشاط الرقمي، بعيداً عن أي رقابة قضائية فعالة.

تمتد آثار هذا القرار إلى ما هو أبعد من قطاع الإعلام، ليطال الفضاء العام بأكمله. فوسائل الإعلام المستقلة تُشكّل جزءاً حيوياً من البنية التحتية للفضاء المدني، ومصدراً رئيسياً للرقابة المجتمعية وتكوين الرأي العام. وعندما تُقيّد الدولة الوصول إلى المعلومات وتُحاصر المنصات المستقلة، فإنها فعلياً تُضعف القدرة العامة على النقاش، والمساءلة، وصياغة المواقف الجماعية. إن تآكل حرية الإعلام يُنذر بتراجع أوسع في المساحات المتاحة للعمل المدني، ويقوّض مبدأ المشاركة السياسية والاجتماعية القائمة على الوعي والمعلومة.

هذه الممارسات تُعبّر عن سياسة رقابية ممنهجة، تتجاوز مجرد تنظيم الإعلام، وتستهدف احتكار السردية العامة، والحد من أي محاولة لإنتاج معرفة مستقلة أو تداول معلومات خارج القنوات الرسمية. إن الحجب الجماعي، خارج أي مسار قانوني واضح، لا يشكل فقط انتهاكاً للحقوق الأساسية، بل أيضاً تقويضاً لثقة الجمهور بالإعلام والمؤسسات، ويؤدي إلى بيئة معادية للعمل الصحفي، تُدفع فيها المؤسسات الإعلامية إلى الرقابة الذاتية أو الإغلاق. ما يحدث يشكّل انتهاكاً مباشراً للالتزامات الأردن الدولية، لا سيما تلك المنصوص عليها في العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، بما في ذلك حرية التعبير، وتكوين الجمعيات، والتجمع السلمي.

تدعو المنظمات الموقعة الحكومة الأردنية إلى:

- التراجع الفوري عن قرار حجب المواقع الإلكترونية، ورفع الحظر عن جميع المنصات المتضررة دون قيد أو شرط.
- نشر مبررات قانونية علنية لأي إجراء تقييدي يمس حرية التعبير أو الوصول إلى المعلومات، مع ضمان الشفافية الكاملة.
- إتاحة مسار قانوني فعال للطعن على قرارات الحجب، أمام جهة قضائية مستقلة، وفقاً للمعايير الدستورية والدولية، وتفعيل الضمانات المنصوص عليها في المادة (100) من الدستور الأردني بخصوص استقلال القضاء.

- إجراء مراجعة شاملة لقانون الجرائم الإلكترونية لسنة 2023، من خلال عملية تشاركية شفافة تضم منظمات المجتمع المدني، والجهات الإعلامية، وخبراء القانون، بهدف إعادة صياغة النصوص التي تُستخدم لتقييد الحريات، وضمان توافق القانون مع الالتزامات الدولية لحقوق الإنسان، لاسيما المادة (19) من العهد الدولي، والمادة (14) منه التي تكفل الحق في محاكمة عادلة.

تؤكد المنظمات أن احترام حرية الصحافة والتعددية الإعلامية لا يتعارض مع سيادة القانون، بل يُعد شرطاً أساسياً لها. لا يمكن مواجهة التضليل بالحجب، ولا بناء الثقة بالمجتمع عبر إقصاء المنابر المستقلة. بل يتحقق الاستقرار من خلال بيئة إعلامية حرة، مفتوحة، ومحمية قانونياً، تضمن الحق في النقد والمحاسبة، وتدعم جهود الصحفيين في كشف الحقيقة، لا إسكاتهم.

المنظمات الموقعة على البيان:

- هيومينا لحقوق الإنسان والمشاركة المدنية
- سيفكاس
- منّا لحقوق الإنسان
- المركز اللبناني لحقوق الإنسان
- أكسس ناو
- سكاي لاين الدولية لحقوق الإنسان
- روبرت ف. كينيدي لحقوق الإنسان
- سمكس
- مركز الحريات المدنية
- مؤسسة التعبير الرقمي العربي - أضيف
- ديجيتال أكشن
- المنظمة العالمية لمناهضة التعذيب، في إطار مرصد حماية المدافعين عن حقوق الإنسان
- مركز الخليج لحقوق الإنسان
- درج ميديا
- الفيدرالية الدولية لحقوق الإنسان، في إطار مرصد حماية المدافعين عن حقوق الإنسان
- نقطة بداية
- زاوية ثالثة
- منظمة سلام للديمقراطية وحقوق الإنسان
- المفكرة القانونية

- لجنة حماية الصحفيين
- مؤسسة سمير قصير
- المادة 19
- هيومن رايتس ووتش
- أيفكس
-